

INTERPELLATIE

Op grond van artikel 49 van het Reglement van Orde van de raad van de gemeente Stadskanaal.

Aan De voorzitter van de raad

Van Gemeentebelangen Stadskanaal, D66. Lokaal Betrokken en PvdA

Datum 10-10-2019

Verzoekt tot het houden van een interpellatie,

Inzake: Huisvesting Korfbalclub Stadskanaal '74 en HCSO.

De volgende vragen zijn onderwerp van de interpellatie:

Toelichting:

Het college van Burgemeester en Wethouders wordt verzocht deze vragen tijdens de interpellatie te beantwoorden.

Op 18 juni 2012 besloot de gemeenteraad om in te stemmen met de realisatie van een gezamenlijke club-/kleedaccommodatie in de nieuwe multifunctionele accommodatie (MFA) met het Noorderpoort. Betreffende de terreininrichting werd gekozen voor Model B. Het doel was om een multifunctionele sportaccommodatie te realiseren in het sportgebied "Het Pagedal" en om drie verouderde en onderhoudsintensieve club-/kleedaccommodaties af te stoten. Het ging hierbij om de atletiekvereniging Jahn 2, de hockeyvereniging HCSO en de korfbalvereniging Stadskanaal '74. Ook de Runners en de Pageboulers waren bij de plannen betrokken. De Sportclub Stadskanaal was ook over de plannen geïnformeerd, maar het bestuur van de voetbalclub had er voor gekozen om niet mee te doen met de ontwikkeling van een gezamenlijke accommodatie. Reden hiervoor was dat de vereniging en de gemeente vrij recent fors in de eigen club-/kleedaccommodatie had geïnvesteerd.

Behalve de korfbalvereniging konden alle verenigingen zich in het voorstel vinden en de gemaakte afspraken onderschrijven. Middels bevestigings- en ondersteuningsverklaringen staat dit ook op papier.

De korfbalclub kon de afspraken niet onderschrijven. Vanaf het begin van het proces heeft de vereniging aangegeven dat het behoud van de eigen identiteit erg belangrijk is. Over het toekomstig gebruik van de nieuwe kleedkamers is geen verschil van mening.

Voor wat betreft de terreininrichting werd besloten om het alternatieve model B te realiseren. Belangrijkste reden hiervoor waren de hoge afschrijvingskosten van het hockeyveld dat vier jaar eerder in 2008 was vernieuwd. Door te kiezen voor model B hielden we het totale project voor ogen en in de toekomst konden we dan naar het ideale model A gaan.

Gedurende het gehele proces heeft de hockeyvereniging aangegeven de nabijheid van een kantine als voornaamste voorwaarde voor deelname aan het proces te zien. Aan die voorwaarde is de gemeente tegemoet gekomen. Besloten werd om gedurende de afschrijvingstermijn (ca. 12 jaar) de hockeyclub een tijdelijke kleine ruimte direct naast het veld te geven. Voor het realiseren van deze tijdelijke voorziening droeg de gemeente € 70.000,- bij. De vereniging maakt wel gebruik van de kleedkamers in de MFA. Bij vervanging van het hockeyveld zal er volgens afspraak naar de nieuwe locatie worden verhuisd.

Vraag 1.

In welk jaar gaat de voorgenomen verhuizing van de hockeyclub plaatsvinden?

Vraag 2.

Ligt er een verzoek van de hockeyclub om definitief op de huidige locatie te mogen blijven?

Vervolgens hebben wij een vraag over de status van de tijdelijke ruimte van de hockeyclub. Hierover bestaat bij ons onduidelijkheid. In de eerste plaats staat in het toenmalige raadsvoorstel dat de hockeyclub de nabijheid van een kantine als voornaamste voorwaarde van deelname ziet. Daar zijn we mee akkoord gegaan. In een brief van 15 januari 2013 spreekt u over een semi-permanente accommodatie die wordt gedoogd en die alleen gebruikt mag worden als kantine voor verenigingsgebonden activiteiten.

In een brief van 30 oktober 2015 wordt melding gemaakt van een semi-permanente kantine/clubgebouw.

In enkele recente nieuwsbrieven van de hockeyvereniging wordt gesproken over een clubhuis. Dat clubhuis wordt verbouwd. Er is een kleedruimte met zitbanken gecreëerd, van de entree wordt een materiaalhoek gemaakt, de entree gaat verhuizen, het sanitair wordt aangepakt, toiletten zijn opgeknapt, boven het terras komt een overkapping enz.

Vraag 3.

Is hier nu sprake van een tijdelijke kantine ruimte of betreft dit het creëren van een compleet toekomstbestendig club-/kleedgebouw?

Voor wat betreft de hockeyclub ons laatste punt. Dat betreft hetgeen in de brief van 30 oktober 2015 staat, gericht aan de hockeyclub, over het gebruik en de betaling van de kleedkamers in het Noorderpoort. Er wordt meegedeeld dat de vereniging gebruik kan maken van de kleedkamers van het nieuwe Noorderpoort en hiervoor een jaarlijkse huurprijs betaalt. Of de vereniging dat ook daadwerkelijk doet, is aan de vereniging en heeft geen invloed op de te betalen huurvergoeding. Uit navraag is ons gebleken dat de hockeyclub vanaf januari 2015 t/m nu eenmaal van de kleedkamers in het Noorderpoort gebruik heeft gemaakt. De hockeyclub betaalt elk jaar voor het niet of minimaal gebruik van de kleedkamers Noorderpoort € 1528,- per jaar aan huur.

Vraag 4.

Wat is uw mening hierover?

De gang van zaken rond de huisvesting van de korfbalclub staat in onze ogen in schril contrast met al het eerdergenoemde. Ruim 6 jaar lang met in totaliteit ongeveer 30 overleggen blijkt het niet mogelijk te zijn geweest om tot een gezamenlijke oplossing voor de huisvesting van de korfbalclub te komen. O.a. naar aanleiding van diverse brieven en mails is deze kwestie ook in onze raad aan de orde geweest. De oproep richting het college was duidelijk, namelijk “los dit probleem zo snel mogelijk op!”

Tijdens de raadsvergadering van 15 oktober 2018 meldt het college dat en wij citeren “Waar het mij (de wethouder) vooral op dit moment om gaat is dat we tot oplossingen moeten zien te komen en ik (de wethouder) heb dan ook met de korfbalvereniging de afspraak gemaakt op 1 oktober laten wij een harde afspraak maken dat wij elkaar rondom 1 november weer spreken en dat wij in de tussentijd in elk geval in dit huis als college gaan toewerken naar een oplossingsrichting waarmee we hopelijk ook dit dossier als het aan mij ligt nog dit jaar (2018) afronden maar in elk geval zo snel mogelijk afronden. Met echt de intentie ook om na bijna 6 jaar tot een afronding te komen op dit dossier”.

In de raadsvergadering van 17 december 2018 meldt het college en wij citeren “We hadden graag voor het eind van het jaar met elkaar er een klap op willen geven maar wij hebben ook met elkaar de ruimte genomen om als voor de zorgvuldigheid van het proces het handig was om het na de jaarwisseling met elkaar verder te bespreken dat we daar die keuze voor zouden maken en dat is de keuze die we gemaakt hebben, vrij kort na de jaarwisseling zitten wij weer met elkaar om tafel”.

Voorgaande wekt bij ons sterk de indruk dat de gemeente en de vereniging elkaar toch wel erg dicht waren genaderd, de finale klap was bijna gevallen maar dat er voor de zorgvuldigheid van de afhandeling nog wat tijd werd genomen. Dat bleek dus niet het geval. De zaak sleepte zich in 2019 maand na maand voort. Inmiddels zijn we bijna een jaar verder en is er ondanks een door de korfbalvereniging ingediend compromis-voorstel geen overeenstemming.

Het college heeft op 10 september een eenzijdig besluit genomen die in een brief van 16 september jl aan de raad wordt toegelicht. U geeft daarin o.a. aan dat een zelfstandige accommodatie (ook zonder financiële bijdrage van de gemeente) effect zou hebben op het gebruik van en de exploitatie van het Noorderpoort en dus niet wordt toegestaan.

Vraag 5.

Welk bedrag verliest het Noorderpoort per jaar als de korfbalclub geen gebruik meer zou maken van de kantine?

Vraag 6.

Waar, wanneer en door wie is het in dit proces fout gegaan?

In deze materie willen wij niet met een beschuldigende vinger naar de hockeyvereniging wijzen. De club is zelf verantwoordelijk voor haar doen en laten. Wij gaan ervan uit dat er naar eer en geweten is en wordt gehandeld en dat de gemeente eventueel benodigde toestemming(en) heeft verleend. Wij wensen de hockeyvereniging dan ook alle goeds toe.

Waar het ons in deze zaak om gaat is het feit of wij de korfbalclub ook iets gunnen. Wij verwijzen daarbij naar het compromis-voorstel dat door de korfbalvereniging is ingediend nl. het blijven gebruiken en betalen van de kleedkamers in het Noorderpoort en om een onderkomen met kantine en sanitair voor eigen rekening neer te zetten. Een voorstel dat op basis van al het voorgaande in onze ogen alleszins redelijk is.

Datum: 10-10-2019

Erik Bieze
(GBS)

Ineke Bieze-Norder
(GBS)

Grietje Schipper
(PvdA)

Klaas Pals
(D66)

Jur Mellies
(Lokaal Betrokken)