

INTERPELLATIE

Aan de voorzitter van de raad

Wij hebben op 9 juli 2018 verlof gevraagd tot het houden van een interpellatie. Deze interpellatie heeft betrekking op de beantwoording door het college van de schriftelijke vragen van de raadsleden Bieze en Pals over de verkoop van de watertoren. Zoals toegezegd doen wij u onderstaand vragen toekomen die wij voornemens zijn tijdens de interpellatie te stellen.

1. Op 16-05-2018 hebben de fracties van GBS en D66 schriftelijke vragen ingediend. Op 19 juni 2018 hebben wij de antwoorden daarop van u ontvangen. Daaruit blijkt dat u al op 31 mei 2018 de akte van levering bij de notaris hebt laten passeren en dat daarmee de verkoop is afgerond. Wat is/zijn de reden(en) waarom u niet met passering en verkoop hebt gewacht totdat het raadsproces was afgerond en waarom is de raad later geïnformeerd dan de media? Zie (pers)bericht RTVNoord van 1 maart jl. waarin de toenmalige wethouder de verkoop bevestigde.
2. Op onze vraag waarom u de raad niet actief hebt geïnformeerd antwoordt u dat de verkoop van de watertoren geen ingrijpende gevolgen voor de financiën van de gemeente heeft. Om die reden heeft u gemeend het besluit niet vooraf aan de raad voor te leggen maar de raad van de verkoop op de hoogte gebracht bij brief van 5 maart 2018. Vanaf welk bedrag is er volgens u wel sprake van ingrijpende financiële gevolgen op basis waarvan u de raad actief gaat informeren?
3. Strookt uw mening wel met hetgeen er in de Gemeentewet onder artikel 169, lid 2 en lid 4 en artikel 160, 1e lid onder e, f, g en h over uw informatieplicht richting de raad staat?
4. Wat is/zijn de redenen dat een woonbestemming voor de Stichting Rondom de watertoren niet maar voor de huidige kopers wel wordt toegestaan?
5. Is het college er van op de hoogte dat de Monumentenwet 1988 die in het koopcontract wordt genoemd al vanaf 1 juli 2016 niet meer bestaat? Vanaf die datum is de nieuwe Erfgoedwet in werking getreden. Ons is daarnaast gebleken dat de Kanaalster erfgoedverordening nog op die oude Monumentenwet is gebaseerd. Op welke termijn wordt de erfgoedverordening aangepast en heeft dit nog gevolgen voor de verkoop?
6. Wat is de stand van zaken rond het betreffende gebiedsplan? Volgens u zullen wij op de hoogte worden gebracht via de besluitenlijst van het college. Welke mogelijkheden hebben wij bij dit belangrijke cultuur historische gebouw dan nog als raad om de omgevingsvergunning te kunnen beïnvloeden?

7. Op 31 juli jl. heeft de Stichting Rondom de watertoren middels een brief gericht aan college en raad een claim van € 6550,-- neergelegd. Gaat u deze claim honoreren?
8. Met uw brief van 3 april 2017 gericht aan de Stichting beantwoord u volgens ons niet de vraag over de woonbestemming. Kunt u eens toelichten waarom u nu wel een woonbestemming wordt toegestaan?
9. Kunt u uitleggen waarop de verkoopprijs van € 40.000,-- is gebaseerd?
10. Waarom heeft de verkoop niet door middel van inschrijving plaatsgevonden?
11. Waarom hebt u geen bepaling opgenomen over de periode waarbinnen het achterstallig onderhoud moet zijn weggewerkt?

Ingediend op 30 augustus 2018 door

H.T. Bieze
namens de fractie van GBS

E.P. Hofstra
namens de fractie van de PVDA

K. Pals
namens de fractie van D66

J. Mellies
namens de fractie van Lokaal Betrokken